

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



**СЛЕДСТВИЕ В РОССИИ:
ТРИ ВЕКА В ПОИСКАХ КОНЦЕПЦИИ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 12 октября 2017 года)



Москва
2017

УДК 343.1
ББК 67.7
С 47

Следствие в России: три века в поисках концепции: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 12 октября 2017 года) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 311 с.

Редакционная коллегия:

- Багмет А.М.* – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.
- Бычков В.В.* – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Дмитриева Л.А.* – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.
- Цветков Ю.А.* – заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.
- Саркисян А.Ж.* – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

ISBN 978-5-6040242-0-1

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 12 октября 2017 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России

В соот
Следстве
конферен
создания
- В рабо
- Пред
фессор, З
Иванови
- замес
ских наук
- Прези
Донцов В
- перв
тельству
юрист РФ



- заве
ского го
(1995-199
- завед
ственного
криминол
редактор
Заслужен
Мацкеви
- През
Заслужен
- начал
ческих на

СОДЕРЖАНИЕ

Международная научно-практическая конференция «Следствие в России: три века в поисках концепции» в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (12 октября 2017 г.)	3
Бастрыкин А.И. 300 лет российского следствия.	8
Багмет А.М. Следственный судья – «новое» или «старое»?	19
Скуратов Ю.П. О концептуальных основах реформирования правоохранительной системы Российской Федерации	21
Александров А.И. Предварительное расследование: проблемы и решения	25
Мирзоев Г.Б. Профессиональная и нравственная подготовка следователей в условиях правового государства	28
Кожокар В.В. О роли следователя на стадии возбуждения уголовного дела	30
Раздел I. Доктринальные проблемы следственной деятельности	33
Бутырская А.В., Лушин Е.А. Процессуальная функция следователя	33
Вакульчик М.А. Состояние и перспективы взаимодействия подразделений органа уголовного преследования в Союзе Российской Федерации и Республики Беларусь	35
Вольнский А.Ф. Дифференциация наук уголовно-правового блока и современные проблемы предварительного следствия	37
Головко Л.В. Российское предварительное следствие перед вызовом международных проектов для постсоветского пространства	41
Зайцева Е.А. Эволюция или революция: что нужно российскому уголовному процессу?	44
Карагодин В.Н. Взаимодействие следователя и прокурора в ходе досудебного производства	47
Козюк М.Н. Медиативные технологии и предварительное следствие: совместимость концептов	49
Колоколов Н.А. Перспективы развития предварительного расследования: будущее за многообразием форм и методов	51
Овсянников И.В. Досудебное производство: пути совершенствования правовой регламентации и организации	61
Расчётов В.А. Взгляд на стратегию развития следственного аппарата в России	63
Смирнов А.В. Примирение сторон как резерв оптимизации уголовного преследования	66
Тертышник В. М. Реформа следствия в Украине: укрощение строптивых или коллапс - мать порядка	68
Цветков Ю.А. «Проклятые вопросы» предварительного следствия	70
Раздел II. Исторические аспекты следственной деятельности	75
Амплеева Т. Ю. Организация расследования преступлений в Древней Руси	75
Волчанская А.Н., Хаустова О.И. История следственных органов	77
Горский М.В. Криминалистические исследования, проводимые в Императорском Юрьевском (Дерптском) университете в XIX веке (на примере судебно-медицинских исследований профессора Н.И. Пирогова)	80
Дмитриева Л.А. Психограмма следователя в полувековой ретроспективе	82
Иванов А.Л. Государственная политика России в XIX веке в сфере подготовки военно-юридических кадров, Александровская Военно-Юридическая Академия	84
Калякина А.В. Введение института судебных следователей в Бессарабской области	88
Кожухарик Д.Н., Савин П.Т. От «бегунов с Боу-стрит» до ФБР: возникновение профессионального следствия в США	91
Муллагалеева Л.Р. Возвращение уголовного дела для дополнительного следствия: история и прогрессивные тенденции зарубежного уголовно-процессуального законодательства	93
Парфёнов А.А. Генезис и эволюция института следователя как субъекта доказывания на территории исторического Таджикистана: с древности до 1917 года	97
Черемисина Т.В. Судебный следователь и следственный судья. Сравнительный анализ зарубежного и российского дореволюционного законодательства	99

имущество. Тогда домовладелец решил списать недостачу княжеского имущества за счет этой хитрой кражи, договорившись со своими родственниками о лжесвидетельстве в его пользу. К сожалению, в грамоте не упоминается о ходе самого расследования. Зато содержится информация о том, что Гук сумел достаточно быстро распутать это не простое дело, о чем и уведомил посадника посредством берестяной грамоты. Анализ текстов двух редакций Русской Правды позволяет предположить, что процессуальные функции «соков» и «тиунов» аналогичны. И те, и другие осуществляли следственные действия на профессиональной основе.

Литература

- 1. Амплеева Т.Ю. По закону русскому. История уголовного судопроизводства Древней Руси. М., 2006.
- 2. Гейман В.Г. «Сочинение следа» в Белозерском уезде XVII в. // Вопросы экономики и классовых отношений в Русском государстве XII-XVII веков. М., 1986. С.91-100.
- 3. Зализняк А.А. Древненовгородский диалект. М., 2004. С. 255.
- 4. Леонтович Ф.И. Русская Правда и Литовский Статут в видах настоятельной потребности включить литовское законодательство в круг истории русского права // Киевские университетские известия. 1865. №3. С. 4-52.
- 5. Памятники русского права. М., 1953. Вып. 2. Памятники права феодально-раздробленной Руси. IX-XV вв. М., 1953.
- 6. Русская правда. Пространная редакция. Российское законодательство X-XX вв. Т.1. Законодательство Древней Руси. М., 1985.

А.Н. Волчанская,
О.И. Хаустова

История следственных органов

Аннотация. Вопросы организации деятельности органов предварительного расследования на протяжении многих лет являются предметом пристального внимания научного сообщества и всей российской общественности. Между тем правильное понимание исторической ситуации развития предварительного расследования невозможно без постижения самой логики развития его институциональных основ на всем протяжении отечественной истории.

Ключевые слова: следственные органы, «розыск», досудебное расследование, «майорские» канцелярии.

Сегодня устоялось мнение, что 25 июля 1713 г. именным указом Петра I была создана первая в истории русского государства «майорская» следственная канцелярия, являющаяся одновременно первым российским следственным органом. Вместе с тем анализ источников права позволяет нам предположить, что первые следственные органы появились гораздо раньше.

В XIV - XV вв. начинает складываться, а в XVI - XVII вв. становится ведущей пришедшая на смену состязательной форме, процессуальная форма судопроизводства, получившая название «сыск» или «розыск». Главное отличие «сыска» или «розыска» заключалось прежде всего в том, что расследование осуществлялось государственными органами и должностными лицами¹.

Первым письменным источником, закреплявшим данную форму, была Псковская судная грамота. Сведения о дате написания Грамоты содержатся непосредственно в ее преамбуле, в которой отражено, что составлена она в 1462 году. Однако указанная в преамбуле дата составления Грамоты, содержит противоречие, на которое неоднократно обращали внимание исследователи. Так, дата созыва пятого собора - 1462 год, а дата «списания грамоты» - 1397 год. Хронологическое несовпадение указанных дат до настоящего времени не нашло однозначного убедительного объяснения. Можно предположить, что памятник создавался постепенно и в своем становлении прошел несколько этапов, а дата, поставленная в преамбуле, связана с утверждением Грамоты на псковском вече.

Согласно Псковской грамоте досудебное расследование осуществляли судебные органы. Примечательно, что в XV веке судебная и административная власть реализовывалась всеми органами и лицами, обладавшими административными полномочиями.

В Грамоте перечислен целый штат судебных работников, помогающих вершить правосудие. Статья 49 поручает проведение следственно-розыскных действий княжым людям (тиунам), приставам. Обычно такие действия осуществляли князьи люди «по половинкам» с городской администра-

¹ Серов Д.О., Федоров А.В. Следствие в московском государстве XV - XVII в. // Российский следователь, 2015, № 2. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.10.2017 г.).